



# ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65, лит. А  
<http://13aas.arbitr.ru>

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

01 июня 2021 года

Дело №А56-84484/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 25 мая 2021 года

Постановление изготовлено в полном объеме 01 июня 2021 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд  
в составе:

председательствующего Фуркало О.В.  
судей Згурской М.Л., Трощенко Е.И.

при ведении протокола судебного заседания: Пиецкой Н.С.,

при участии:

от истца (заявителя): Стандник А.А., по доверенности от 30.07.2020;  
от ответчика (должника): Назарова М.Ф., по доверенности от 30.12.2020;

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-11249/2021) Администрации муниципального образования "Всеволожский муниципальный район" Ленинградской области на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 24.02.2021 по делу № А56-84484/2020, принятое

по заявлению товарищества собственников жилья "Западный 10" к Администрации муниципального образования "Всеволожский муниципальный район" Ленинградской области  
о признании незаконным и отмене постановления,

### установил:

товарищество собственников жилья «Западный 10» (далее - заявитель, ТСЖ «Западный 10», Товарищество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Администрации Муниципального образования Всеволожского муниципального района Ленинградской области (далее - Администрация) от 16.09.2020 № 225 о назначении административного наказания, предусмотренного статьей 4.15 Областного закона Ленинградской области от 02.07.2003 N 47-оз "Об административных правонарушениях" (принят ЗС ЛО 24.06.2003) (далее - Закон № 47-оз), а также о взыскании с Администрации 40 000 рублей судебных расходов на оплату услуг представителя.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 24.02.2021 признано незаконным и отменено постановление

Администрации Муниципального образования Всеволожского муниципального района Ленинградской области от 16.09.2020 № 225 о назначении административного наказания. Взыскано с Администрации Муниципального образования Всеволожского муниципального района Ленинградской области в пользу товарищества собственников жилья «Западный 10» 30 000 рублей расходов на оплату услуг представителя. В удовлетворении требований в остальной части отказано.

Администрация, не согласившись с решением суда от 24.02.2021, просит обжалуемый судебный акт отменить, ссылаясь на то, что в случае перехода права собственности на здание, сооружение к нескольким собственникам порядок пользования земельным участком определяется с учетом долей в праве собственности на здание, сооружение или сложившегося порядка пользования земельным участком. Таким образом, земельный участок под домом, расположенном по адресу: Ленинградская область, Всеволожский район, гп. им. Свердлова, Западный пр., д. Ю относится к дому, расположенному по адресу: ЛО, Всеволожский район, гп. Им. Свердлова, Западный пр. д.Ю.

Согласно информации из публичной кадастровой карты, здание с кадастровым номерами: 47:07:0602014:45 располагается по адресу: Ленинградская область, Всеволожский муниципальный район Ленинградской области, Свердловское городское поселение, г.п. им. Свердлова, Западный проезд, дом 10, что подтверждает, что именно Товарищество является лицом, ответственным за содержание придомовой территории, на которой выявлены нарушения.

Податель жалобы считает, что у Администрации не было возможности представить в судебное заседание указанные документы поскольку Администрация не была ненадлежащим образом извещена о дате и времени судебного заседания.

Также взысканные с Администрации судебные расходы в размере 30 000 рублей являются чрезмерными и не подлежат взысканию, поскольку Товариществом не представлено доказательство разумности расходов на оплату услуг представителя.

В судебном заседании представитель Администрации поддержал доводы жалобы, просил решение суда отменить.

Представитель Товарищества просит в удовлетворении жалобы отказать.

Законность и обоснованность обжалуемого решения проверены в апелляционном порядке.

Как следует из материалов дела и установлено судом, 09.07.2020 Администрацией выявлено, что Товарищество по адресу: Ленинградская область, Всеволожский район, г.п.им. Свердлова, мкр.1, Западный пр. д.10, допустило нарушение установленного правилами благоустройства территории муниципального образования порядка участия, в том числе финансового, собственников и (или) иных законных владельцев зданий, строений, сооружений, земельных участков, выразившееся в нарушении содержания придомовой территории.

На основании выявленных нарушений 07.08.2020 Администрацией в отношении Товарищества составлен протокол об административном правонарушении по статье 4.15 Закона № 47-оз.

Постановлением Администрации от 16.09.2020 № 225 Товарищество привлечено к административной ответственности по статье 4.15 Закона № 47-оз в виде предупреждения.

Не согласившись с указанным постановлением Администрации от 16.09.2020 № 225 ТСЖ «Западный 10» обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Проверив правильность применения судом норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов суда обстоятельствам дела и представленным доказательствам, суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены судебного акта в силу следующего.

В соответствии со статьей 4.15 Закона № 47-оз нарушение установленного правилами благоустройства территории муниципального образования порядка участия, в том числе финансового, собственников и(или) иных законных владельцев зданий, строений, сооружений, земельных участков (за исключением собственников и(или) иных законных владельцев помещений в многоквартирных домах, земельные участки под которыми не образованы или образованы по границам таких домов) в содержании прилегающих территорий - влечет предупреждение или наложение административного штрафа на юридических лиц от десяти тысяч рублей до тридцати тысяч рублей.

Как следует из материалов дела, Администрацией в ходе обследования придомовой территории многоквартирного жилого дома, расположенного по адресу: Ленинградская область, Всеволожский район, гп. Им. Свердлова, Западный пр. д. 10, по результатам которого были обнаружены обрушения дренажного колодца, находящегося на придомовой территории ТСЖ «Западный 10», находящиеся между помещениями 2-Н и 3-Н.

Судом первой инстанции обоснованно установлено, что в материалах дела отсутствуют и административным органом не представлены доказательства того, что элементы благоустройства и земельный участок, а также инженерные сети, неисправное состояние которых зафиксированы в материалах административного дела, не входят в состав общего имущества дома.

Доказательства того, что спорный земельный участок сформирован, его границы определены, Администрацией также в материалы дела не представлено.

Статья 4.15 Закона № 47-оз прямо предусматривает исключение из субъектов, подлежащих административной ответственности в соответствии с данной нормой, в виде собственников и(или) иных законных владельцев помещений в многоквартирных домах, земельные участки под которыми не образованы или образованы по границам таких домов.

Судом первой инстанции также установлено, что из письма от 25.08.2020 №14795 Управления Росреестра по Ленинградской области, земельный участок с кадастровым номером 47:07:0602014:13 по адресу: Ленинградская обл., Всеволожский р-н, гп. им. Свердлова, микрорайон № 1, поз. 1-А, 1-Б, относится к категории - земли населенных пунктов, имеет разрешенное использование: для строительства двух 10-этажных, 160-квартирных домов.

В соответствии с письмом Филиала ФГБУ «ФКП Росреестра» по Ленинградской области от 28.08.2020 согласно сведениям ЕГРН ранее учтенный земельный участок с кадастровым номером 47:07:0602014:13 имеет связь с многоквартирными домами с кадастровыми номерами: 47:07:0602014:45, 47:07:0602014:261, а также сооружением с кадастровым номером 47:07:0000000:90511. Земельный участок с кадастровым номером 47:07:0602014:13 имеет статус записи - «актуальная», раздел указанного объекта недвижимости не производился.

На земельном участке, на котором Администрацией выявлены нарушения, выразившиеся в нарушении содержания придомовой территории, а именно разрушение твердого покрытия на пешеходной дорожке, что привело к провалу дождеприемного колодца дренажно-ливневой канализации, располагаются два многоквартирных дома.

Доказательств того, что именно Товарищество является лицом, ответственным за содержание придомовой территории, на которой выявлены нарушения, в нарушении статьи 65 АПК РФ Администрация не представила.

Суд первой инстанции обоснованно принял во внимание доводы заявителя со ссылкой на пункт 8 Постановления Правительства РФ от 13.08.2006 N 491 «Об утверждении Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме и правил изменения размера платы за содержание жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность», в соответствии с которыми при изложенных обстоятельствах отсутствия межевания и разделения земельного участка с кадастровым номером: 47:07:0602014:13 определение границ земельного участка в рассматриваемом случае является условным и устанавливается по границе дома, что исключает правомерность привлечения Товарищества к административной ответственности за нарушение содержания придомовой территории, в том числе, дорожек, расположенных за границами спорного дома.

При указанных обстоятельствах является правомерным вывод суда первой инстанции о том, что административным органом не доказано наличие в действиях Общества состава вмененного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 4.15 Областного закона Ленинградской области от 02.07.2003 N 47-оз "Об административных правонарушениях".

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ отсутствие события административного правонарушения является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Частью 2 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что оспариваемое решение или порядок его принятия не соответствует закону, либо отсутствуют основания для привлечения к административной ответственности или применения конкретной меры ответственности, либо оспариваемое решение принято органом или должностным лицом с превышением их полномочий, суд принимает решение о признании незаконным и об отмене оспариваемого решения полностью или в части либо об изменении решения.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции правомерно удовлетворил заявленное Обществом требование, признал оспариваемое постановление Администрации от 16.09.2020 № 225 о назначении административного наказания незаконным и отменил его.

По мнению подателя жалобы взысканные с Администрации судебные расходы в размере 30 000 рублей являются чрезмерными.

В силу статьи 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно статье 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В части 1 статьи 110 АПК РФ определено, что судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В соответствии с разъяснениями Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, содержащимися в пункте 3 информационного письма от 05.12.2007 N 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвоката и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах", лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 20 информационного письма от 13.08.2004 N 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" указал, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Аналогичные критерии оценки разумности расходов на представителя изложены в пункте 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела".

При этом, как указано в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.05.2008 N 18118/07 и определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 N 454-О, реализация права по уменьшению суммы расходов судом возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела.

Для установления критерия разумности рассматриваемых расходов суд оценивает их соразмерность применительно к условиям договора на оказание услуг, характера услуг, оказанных в рамках этого договора для целей восстановления нарушенного права.

Таким образом, критерий разумности, используемый при определении суммы расходов на оплату услуг представителя, понесенных лицом, в пользу которого принят судебный акт (часть 2 статьи 110 АПК РФ), является оценочным; разумность расходов на оплату услуг представителя определяется судом с учетом конкретных обстоятельств дела. При этом для установления разумности подобных расходов суд оценивает их соразмерность применительно к условиям договора на оказание услуг по представлению интересов участвующего в деле лица и характера услуг, оказанных в рамках этого договора, их необходимости и разумности для целей восстановления нарушенного права, учитывает размер удовлетворенных требований, количество судебных заседаний и сложность рассматриваемого дела, а также принимает во внимание доказательства, представленные другой стороной и свидетельствующие о чрезмерности заявленных расходов.

Повторно оценив по правилам статьи 71 АПК РФ, имеющиеся в деле доказательства, суд апелляционной инстанции, принимая во внимание вышеприведенные критерии оценки, считает разумным взыскание расходов в примененном судом первой инстанции размере.

Размер оплаты представителя зависит от совокупности факторов, которые в данном случае учтены судом первой инстанции.

Оценив представленные в дело доказательства на предмет их относимости, допустимости и достаточности в соответствии со статьями 67, 68, 71 АПК РФ, суд апелляционной инстанции оснований для иного вывода по заявленному требованию не усматривает.

Доводы подателя жалобы о том, что заявитель не был надлежащим образом извещен судом первой инстанции о времени и месте рассмотрения настоящего дела, противоречат материалам дела.

Определением от 06.10.2020 суд первой инстанции принял заявление к рассмотрению в порядке упрощенного производства.

Из отчета об отслеживании отправления с почтовым идентификатором: 19085447310545 следует, что 12.11.2020 письмо вручено адресату по юридическому адресу.

Определением от 30.11.2020 суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства (по правилам административного судопроизводства) и назначил предварительное судебное заседание на 20.11.2021 на 11 час. 40 мин. и судебное разбирательство на ту же дату на 11 час. 43 мин. Указанное определение направлено по юридическому адресу Администрации.

Из отчета об отслеживании отправления с почтовым идентификатором: 190854448206977 следует, что 15.12.2020 письмо вручено адресату по юридическому адресу.

Материалами дела подтверждается соблюдение судом первой инстанции требования о размещении информации о принятии искового заявления (по правилам административного судопроизводства), дате и времени судебного заседания на официальном сайте арбитражного суда - указанное определение опубликовано в сети Интернет 01.12.2020.

Таким образом, Администрация считается надлежащим образом извещенной о дате, месте и времени рассмотрения дела.

Согласно пункту 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Таким образом, нарушений судом первой инстанции норм процессуального права апелляционным судом не установлено.

Учитывая изложенное, оснований для отмены решения суда и удовлетворения апелляционной жалобы у суда апелляционной инстанции не имеется.

Руководствуясь статьями 269-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 24.02.2021 по делу № А56-84484/2020 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

О.В. Фуркало

Судьи

М.Л. Згурская

Е.И. Троценко